

Świdnica, dnia 16 maja 2019 r.

PO VII WB 261.11.2019

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
PROWADZONEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Całodobowa ochrona siedziby Prokuratury Okręgowej w Świdnicy przy ul. 1 Maja 21”

Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy - Prawo zamówień publicznych Prokuratura Okręgowa w Świdnicy niniejszym uprzejmie informuje, iż w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j.w. jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta Nr 10** złożona przez **UNICO Robert Napiórkowski Sp. z o.o. ul. Jaworzyńska 261/16, 59-220 Legnica z ceną: miesięcznie – 7.503,00 zł „netto” (słownie: siedem tysięcy pięćset trzy złote 00/100), 9.228,69 zł „brutto” (słownie: dziewięć tysięcy dwieście dwadzieścia osiem złotych 69/100); dziewiętnaście miesięcy – 142.557,00 zł „netto” (słownie: sto czterdzieści dwa złote pięćset pięćdziesiąt siedem złotych 00/100), 175.345,11 zł „brutto” (słownie: sto siedemdziesiąt pięć tysięcy trzysta czterdzieści pięć złotych 11/100)** spośród ofert ważnych, z terminem realizacji: od dnia 28.06.2019 roku od godz. 8⁰⁰ do dnia 29.01.2021 roku do godziny 8⁰⁰ oraz z terminem zapłaty do 30 dni licząc od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. **Wykonawca do wykonania zamówienia zatrudni osoby na podstawie umowy o pracę na pełny etat.**

Jednocześnie Prokuratura Okręgowa w Świdnicy ul. 1 Maja 21 informuje, zgodnie z art. 92 ust 1 pkt. 2 i 3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), iż w niniejszym postępowaniu przetargowym:

- a) wykluczono trzech Wykonawców

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy
1	Konsorcjum firm: 1) ABC- Service Sp. z o.o. ul. Bolesławiecka 15 53-614 Wrocław – Lider 2) ABC- Service R. Brząkała, R. Gawron, M. Nazaruk Sp. J. ul. Bolesławiecka 15 53-614 Wrocław – Partner	Art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawa zamówień publicznych – nie wykazano spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Do oferty przetargowej Wykonawca nie dołączył Oświadczenia dotyczącego spełnienia warunków udziału w postępowaniu – Zał. nr 3 do SIWZ dla żadnego z członków konsorcjum. Zgodnie z zapisem Specyfikacji istotnych warunków zamówienia części II rozdział II pkt. 4 w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców, oświadczenie, o którym mowa w art. 25a Ustawy (rozdział I pkt. 4 lit. a SIWZ) składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Oświadczenia te potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia (każdy z Wykonawców wspólnie składających ofertę nie może podlegać wykluczeniu z postępowania, co oznacza, iż oświadczenie w tym zakresie musi złożyć każdy z Wykonawców składających ofertę wspólną; oświadczenie o spełnieniu warunków udziału składa podmiot, który w odniesieniu do danego warunku udziału w postępowaniu potwierdza jego spełnienie). Ponadto Wykonawca załączył Zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek dla wszystkich współników Partnera konsorcjum – firmy ABC – Service R. Brząkała, R. Gawron, M. Nazaruk Sp. J. ul. Bolesławiecka 15 we Wrocławiu wystawione przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Wrocławiu II Inspektorat we Wrocławiu ul. Litomska 36. Jednakże każdy z dokumentów potwierdza nie posiadanie zaległości według stanu na dzień 30.01.2019 r. Zgodnie z zapisem Specyfikacji istotnych warunków zamówienia części II rozdział I pkt. 4.1. lit. „c” Zamawiający żądał od Wykonawcy aktualnych wskazanych wyżej zaświadczeń tj. wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Z uwagi na to, że Wykonawca do swojej oferty nie załączył odpisów z właściwego rejestru zarówno dla Lidera jak i Partnera konsorcjum, Zamawiający w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 1 ustawy, na podstawie art. 26 ust. 6 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo

		<p>zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) samodzielnie pozyskał żądane dokumenty z rejestru publicznego – Wyszukiwarki KRS (www.ems.ms.gov.pl/krs/wyszukiwaniepodmiotu) z krajowego rejestru sądowego (stan na dzień 06.05.2019 roku). Jednocześnie Wykonawca w ustawowym terminie nie przekazał Zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy – wg. zał. nr 4 do SIWZ.</p> <p>Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania zwrócił się do Wykonawcy w dniu 10.05.2019 r. pismami Nr PO VII WB 261.11.2019 o uzupełnienie oferty przetargowej o wskazane dokumenty.</p> <p>Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj.: do dnia 15.05.2019 r. do godz. 10⁰⁰ nie uzupełnił oferty o wymagane dokumenty, a tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia.</p>
2	<p>RAVEN J.M. Kruk Sp. J. Al. Wojska Polskiego 37, 65-764 Zielona Góra</p>	<p>Art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawa zamówień publicznych – nie wykazano spełnienia warunków udziału w postępowaniu.</p> <p>Wykonawca w ustawowym terminie nie przekazał Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy – wg. zał. nr 4 do SIWZ. Zgodnie z art. 24 ust. 11 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Wykonawca winien złożyć w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia przez Zamawiającego na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, tj. informacji o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy, oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Mając na względzie fakt, iż Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację, o których mowa w art. 86 ust. 3 i 4 ustawy w dniu 6 maja 2019 r. Wykonawca w ustawowym terminie nie złożył powyższego oświadczenia. Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania zwrócił się do Wykonawcy w dniu 10.05.2019 r. pismem Nr PO VII WB 261.11.2019 o uzupełnienie oferty przetargowej o wskazany dokument. Jednocześnie Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny oferty.</p> <p>Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj.: do dnia 15.05.2019 r. do godz. 10⁰⁰ nie uzupełnił oferty o wymagany dokument, a tym samym nie wykazał podstaw do wykluczenia poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez Zamawiającego oświadczenia, które jest niezbędne do przeprowadzenia postępowania, to znaczy oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty.</p>
3	<p>Konsorcjum Firm: 1) Agopol – Ekotrade Sp. z o.o. ZPCHr ul. Bohaterów Westerplatte 64, 76-200 Słupsk – Lider, 2) Silesia Ekotrade Sp. z o.o. ul. Pawła Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie - Partner</p>	<p>Art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawa zamówień publicznych – nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia.</p> <p>Do oferty przetargowej z dnia 06.05.2019 r. Wykonawca załączył Oświadczenia dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu – Zał. nr 2 i 3 do SIWZ podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania konsorcjum firm Agopol – Ekotrade Sp. z o.o. ZPCHr ul. Bohaterów Westerplatte 64 w Słupsku – Lidera oraz Silesia - Ekotrade Sp. z o.o. ul. Pawła Śmiłowskiego 2 w Siemianowicach Śl. – Partnera Konsorcjum. Jednakże na obu dokumentach w miejscu pieczętki firmowej Wykonawcy widnieje pieczęć firmy – Przedstawicielstwo Ekotrade Sp. z o.o. we Wrocławiu ul. Kleczkowska 43, 50-227 Wrocław Filia w Wałbrzychu Al. Wyzwolenia 28 a, 58-300 Wałbrzych. <u>Podmiot ten nie jest członkiem konsorcjum</u> i złożenie przez niego oświadczeń dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie ma dla Zamawiającego mocy prawnej. Zgodnie z zapisem Specyfikacji istotnych warunków zamówienia części II rozdział II pkt. 4 w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców, oświadczenie, o którym mowa w art. 25a Ustawy (rozdział I pkt. 4 lit. a SIWZ) składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Oświadczenia te potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia (każdy z Wykonawców wspólnie składających ofertę nie może podlegać wykluczeniu z postępowania, co oznacza, iż oświadczenie w tym zakresie musi złożyć każdy z Wykonawców składających ofertę wspólną; oświadczenie o spełnieniu warunków udziału składa podmiot, który w odniesieniu do danego warunku udziału w postępowaniu potwierdza jego spełnienie). Podobnie na oświadczeniach według wzoru Nr 5 i 6 widnieje pieczęć firmy - Przedstawicielstwo Ekotrade Sp. z o.o. we Wrocławiu ul. Kleczkowska 43, 50-227 Wrocław Filia w Wałbrzychu Al. Wyzwolenia 28 a, 58-300 Wałbrzych mimo, że w treści dokumentów wpisano firmy tworzące konsorcjum: Agopol – Ekotrade Sp. z o.o. ZPCHr ul. Bohaterów Westerplatte 64 w Słupsku – Lider oraz Silesia Ekotrade Sp. z o.o. ul. Pawła Śmiłowskiego 2 w Siemianowicach Śl. – Partner Konsorcjum. Załącznik nr 7 do SIWZ również opieczętowano pieczęcią podmiotu trzeciego. Na dokumencie wskazano cztery usługi o zakresie i charakterze zbliżonym do przedmiotu zamówienia oraz dołączono dwa dokumenty potwierdzające realizację usług przez Lidera konsorcjum. Zatem należy przyjąć, iż pozostałe dwie usługi są realizowane <u>przez firmę niebędącą członkiem konsorcjum - Przedstawicielstwo Ekotrade Sp. z o.o. we Wrocławiu ul. Kleczkowska 43, 50-227 Wrocław Filia w Wałbrzychu Al. Wyzwolenia 28 a, 58-300 Wałbrzych.</u></p> <p>Należy przy tym podkreślić, iż Zamawiający żądał wskazania przez Wykonawcę minimum trzech zadań. Ponadto Wykonawca nie dołączył Zapytania o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym dla Partnera konsorcjum – Silesia Ekotrade Sp. z o.o. ul. Pawła Śmiłowskiego 2 w Siemianowicach Śl. oraz Zapytania o udzielenie informacji o osobie wiceprezesa zarządu Silesia Ekotrade Sp. z o.o. Brak jest również Zapytań o udzielenie informacji o pozostałych osobach wchodzących w skład zarządu i o osobie prokurenta Lidera konsorcjum – Agopol-Ekotrade Sp. z o.o. ZPCHr ul. Bohaterów Westerplatte 64 w Słupsku. Do oferty załączono jedynie informację o osobach: prezesa zarządu, wiceprezesa zarządu oraz prokurenta. Zgodnie z zapisem Specyfikacji istotnych warunków</p>

		<p>zamówienia części II rozdział I pkt. 4.1. lit. „a” Zamawiający żądał od Wykonawcy aktualnych wskazanych wyżej informacji tj. <u>wystawionych nie wcześniej niż 6 miesięcy</u> przed upływem terminu składania ofert tj. na dzień 06.05.2019 r. Jednocześnie Wykonawca nie załączył zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że Partner konsorcjum – Silesia - Ekotrade Sp. w Siemianowicach Śl. nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne. Zgodnie z zapisem Specyfikacji istotnych warunków zamówienia części II rozdział I pkt. 4.1. lit. „c” Zamawiający żądał od Wykonawcy aktualnych wskazanego wyżej zaświadczenia tj. <u>wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące</u> przed upływem terminu składania ofert. Z uwagi na to, że Wykonawca do swojej oferty nie załączył odpisu z właściwego rejestru dla Lidera konsorcjum – Agopol – Ekotrade Sp. z o.o. ZPCHr ul. Bohaterów Westerplatte 64 w Słupsku, Zamawiający w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 1 ustawy, na podstawie art. 26 ust. 6 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) samodzielnie pozyskał żądany dokument z rejestru publicznego – Wyszukiwarki KRS (www.ems.ms.gov.pl/krs/wyszukiwaniepodmiotu) z krajowego rejestru sądowego (stan na dzień 09.05.2019 r.). Jednocześnie Wykonawca dołączył dwa Pełnomocnictwa udzielone przez: Agopol-Ekotrade Sp. z o.o. ul. Boh. Westerplatte 64 w Słupsku oraz Silesia - Ekotrade Sp. z o.o. ul. Pawła Śmiłowskiego 2 w Siemianowicach Śl. dla osoby fizycznej. Treść pełnomocnictw jest taka sama. Wykonawcy między innymi upoważniają pełnomocnika do reprezentowania właściwej Spółki występującej samodzielnie lub w konsorcjum, niezależnie od tego, kto jest pozostałym członkiem konsorcjum. Załączono również Pełnomocnictwo, w którym Partner konsorcjum udziela pełnomocnictwa spółce Agopol – Ekotrade Sp. z o.o. – liderowi konsorcjum. Niniejszy dokument został podpisany przez Pełnomocnika i opieczętowany pieczęcią „Dyrektor Przedstawicielstwa w Wałbrzychu”. Na dokumencie brak jest pieczęci firmowej Partnera konsorcjum. Zdaniem Zamawiającego Pełnomocnictwo do ustanowienia lidera we wspólnym ubieganiu się o udzielenie zamówienia winno być podpisane przez organy uprawnione do reprezentacji podmiotów wchodzących w skład konsorcjum, gdyż przekracza zwykle kompetencje reprezentacji. Zgodnie z treścią wszystkich pełnomocnictw osoba upoważniona może reprezentować Spółki występujące samodzielnie lub w konsorcjum, a nie ustanawiać lidera wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia.</p> <p>Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania zwrócił się do Wykonawcy w dniu 10.05.2019 r. pismem Nr PO VII WB 261.11.2019 o uzupełnienie oferty przetargowej o wskazane dokumenty. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj.: do dnia 15.05.2019 r. do godz. 10⁰⁰ nie uzupełnił oferty o wymagane dokumenty, a tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia.</p>
--	--	---

a) odrzucono trzy oferty.

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty
1	Konsorcjum firm: 3) ABC- Service Sp. z o.o. ul. Bolesławiecka 15 53-614 Wrocław – Lider 4) ABC- Service R. Brząkała, R. Gawron, M. Nazaruk Sp. J. ul. Bolesławiecka 15 53-614 Wrocław – Partner	Art. 89 ust. 1 pkt. 5, w związku z art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych. Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia i na tej podstawie została odrzucona.
2	RAVEN J.M. Kruk Sp. J. Al. Wojska Polskiego 37, 65-764 Zielona Góra	Art. 89 ust. 1 pkt. 5, w związku z art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych. Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia i na tej podstawie została odrzucona.
3	Konsorcjum Firm: 1) Agopol – Ekotrade Sp. z o.o. ZPCHr ul. Bohaterów Westerplatte 64, 76-200 Słupsk – Lider, 2) Silesia Ekotrade Sp. z o.o. ul. Pawła Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie - Partner	Art. 89 ust. 1 pkt. 5, w związku z art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych. Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia i na tej podstawie została odrzucona.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy - Prawo zamówień publicznych przedstawiamy streszczenie i porównania ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko adres wykonawcy	Cena „brutto” (zł) dziewiętnaście miesiący	Wykonanie zamówienia przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę na pełny etat	Liczba punktów w kryterium 1) C - Cena – 60 % $C = (C_{min} : C_x) \times 60 \text{ pkt}$ 2) P - zatrudnienie osób wykonujących usługę ochrony w Prokuraturze Okręgowej w Świdnicy na podstawie umowy o pracę na pełny etat P: - TAK – 40 punktów; - NIE – 0 punktów $Z = C + P$
1	Multiservice Sp. z o. o. ul. Tarasa Szewcenki 7 10-274 Olsztyn	<u>175.345,11</u> 183.054,87	TAK	$(0,9579 \times 60) + 40 = 97,47 \text{ pkt.}$
3	Konsorcjum firm: 1) Biuro Ochrony KŁYS Sp. z o.o. ul. W. Łokietka 33/17, 98-200 Sieradz - Lider 2) AM OCHRONA Zbigniew Kłys ul. Łokietka 33/17, 98-200 Sieradz - Partner	<u>175.345,11</u> 246.413,28	TAK	$(0,7116 \times 60) + 40 = 82,70 \text{ pkt.}$
5	Przedsiębiorstwo Usługowe JAREXS Sp. z o.o. ul. Okólna 1 A 59-220 Legnica	<u>175.345,11</u> 270.630,21	TAK	$(0,6479 \times 60) + 40 = 78,87 \text{ pkt.}$
6	Konsorcjum firm: 1) Impel Safety Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław – Lider 2) Impel Defener Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław – Partner 3) Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław - Partner	<u>175.345,11</u> 278.556,61	TAK	$(0,6295 \times 60) + 40 = 77,77 \text{ pkt.}$
7	Konsorcjum firm: 1) WORLD SYSTEMS Sp. z o.o. ul. F. Chopina 36 83-000 Pruszcz Gdański - Lider 2) ALFA GUARD SECURITY Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 10 83-262 Czarna Woda – Partner	<u>175.345,11</u> 232.139,81	TAK	$(0,7553 \times 60) + 40 = 85,32 \text{ pkt.}$
8	Konsorcjum firm: 1) WOLF SŁUŻBA OCHRONY Sp. z o.o. Pl. Orłat Lwowskich 2 53-605 Wrocław – Lider 2) WOLF II SŁUŻBA OCHRONY Sp. z o.o. ul. Hetm. Stanisława Żółkiewskiego 4 38-400 Krosno - Partner	<u>175.345,11</u> 228.955,89	TAK	$(0,7658 \times 60) + 40 = 85,95 \text{ pkt.}$
9	STEN Stanisław Jaroszuk ul. Meliorancka 14 C 51-180 Wrocław	<u>175.345,11</u> 289.769,07	TAK	$(0,6051 \times 60) + 40 = 76,31 \text{ pkt.}$

10	UNICO Robert Napiórkowski Sp. z o.o. ul. Jaworzyńska 261/16 59-220 Legnica	$\frac{175.345,11}{175.345,11}$	TAK	(1,000 x 60) + 40 = 100,00 pkt.
----	--	---------------------------------	-----	---------------------------------

Zamawiający informuje, iż w Ofertach nie stwierdzono oczywistych omyłek pisarskich, zaś w Ofercie Nr 3 stwierdzono oczywistą omyłkę rachunkową, która została poprawiona wg zasad art. 87 ust. 2 pkt. 2 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz.1986 z późn. zm.).

Jednocześnie na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) udzielono wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny tj. zastosowanie rażąco niskiej ceny w Ofertach Nr 1, 7, 8 i 10.

Stosownie do art. 26 odpowiednio ust. 3 i 3 a Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Wykonawcy, którzy złożyli Oferty Nr 3, 7, 8 i 10 uzupełnili wymagane dokumenty.

Zastępca
Prokuratora Okręgowego
w Świdnicy
Zbigniew Kata