

Świdnica, dnia 20 grudnia 2018 r.

PO VII WB 261.28.2018

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
PROWADZONEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonywanie kompleksowych usług serwisowych sprzętu komputerowego, urządzeń peryferyjnych, niszczarek, kserokopiarek oraz faksów będących na wyposażeniu jednostek prokuratur okręgu świdnickiego”

Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy - Prawo zamówień publicznych Prokuratura Okręgowa w Świdnicy niniejszym uprzejmie informuje, iż w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j.w. jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta Nr 1** złożona przez **PRINT – SOL PRINTING SOLUTIONS AND SERVICE Anna Soldak ul. Iwazkiewicza 6/4, 52-211 Wrocław z ceną: 19.780,00 zł „netto” (słownie: dziewiętnaście tysięcy siedemset osiemdziesiąt złotych 00/100); 24.329,40 zł „brutto” (słownie: dwadzieścia cztery tysiące trzysta dwadzieścia dziewięć złotych 40/100)**, spośród ofert ważnych, z terminem realizacji: rozpoczęcie od dnia 01.02.2019 roku, zakończenie do dnia 31.01.2021 roku oraz z terminem zapłaty do 30 dni licząc od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. **Wykonawca proponuje stałą marżę w wysokości 3,00 % doliczanej do ceny netto faktury zakupionych części zamiennych lub podzespołów, która będzie stała i będzie obowiązywała przez cały okres realizacji zamówienia.**

Jednocześnie Prokuratura Okręgowa w Świdnicy ul. 1 Maja 21 informuje, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), iż w niniejszym postępowaniu przetargowym:

- a) nie wykluczono żadnego Wykonawcy,
- b) nie odrzucono żadnej oferty.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy - Prawo zamówień publicznych przedstawiamy streszczenie i porównania ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko adres wykonawcy	Cena „brutto” (zł)	Procent marży na zakup części i podzespołów – M	Liczba punktów w kryterium 1) C - Cena – 60 % $C = (C_{min} : C_x) \times 60 \text{ pkt}$ 2) M - Procent marży na zakup części i podzespołów – M: Jeżeli Wykonawca w formularzu oferty w pkt. 4. wskaże, iż oferuje stałą marżę doliczaną do ceny netto faktury zakupionych części zamiennych lub podzespołów mieszczącą się w przedziale: - do 3,00% to otrzyma 40 pkt.; - powyżej 3,00 % do 5,00% to otrzyma 20 pkt.; - powyżej 5 %, ale nie więcej niż 10% to otrzyma 1 pkt.; Maksymalna ilość punktów przyznana w tym kryterium wynosi 40. $Z = C + M$
-----------	--	--------------------	---	---

1	PRINT- SOL PRINTING SOLUTIONS AND SERVICE Anna Soldak ul. Iwaszkiewicza 6/4 52-211 Wrocław	<u>24.329,40</u> 24.329,40	3,00 %	(1,0000 x 60) + 40 = 100,00 pkt.
2	BOSKAR P. Skarul, A. Skarul Sp. J. ul. Sikorskiego 37 58-105 Świdnica	<u>24.329,40</u> 38.007,00	3,00 %	(0,6401 x 60) + 40 = 78,41 pkt.

Zamawiający informuje, iż w Ofertach nie stwierdzono oczywistych omyłek rachunkowych, zaś w Ofercie Nr 1 stwierdzono oczywistą omyłkę pisarską, która została poprawiona wg zasad art. 87 ust. 2 pkt. 1 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.).

Jednocześnie na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) udzielono wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny tj. zastosowanie rażąco niskiej ceny w Ofercie Nr 1.

Stosownie do art. 26 ust. 3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Wykonawca, który złożył Ofertę Nr 1 uzupełnił wymagane dokumenty.

Prokurator Okręgowy
w Świdnicy

Wiesław Dworczak