

PROKURATURA OKRĘGOWA
W ŚWIDNICY
ul. 1 Maja 21
58-100 Świdnica

Świdnica, dnia 13 marca 2019 r.

PO VII WB 261.7.2019

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
PROWADZONEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Ochrona obiektu Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu przy Pl. Magistrackim 7 i Działu Śledczego przy ul. Kilińskiego 1 oraz obiektu Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie przy ul. Rolnej 1.”

Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach zamówienia:

Część I – „Ochrona obiektów Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu przy Pl. Magistrackim 7 oraz Działu Śledczego przy ul. Kilińskiego 1”,

Na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy - Prawo zamówień publicznych Prokuratura Okręgowa w Świdnicy niniejszym uprzejmie informuje, iż w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j.w. jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta Nr 8** złożona przez **Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe VICOTEL Sp. z o.o. ul. Beethovena 1-2, 58-300 Wałbrzych** z ceną: miesięcznie – 3.349,00 zł „netto” (słownie: trzy tysiące trzysta czterdzieści dziewięć złotych 00/100), 4.119,27 zł „brutto” (słownie: cztery tysiące sto dziewiętnaście złotych 27/100); dwa lata – 80.376,00 zł „netto” (słownie: osiemdziesiąt tysięcy trzysta siedemdziesiąt sześć złotych 00/100), 98.862,48 zł „brutto” (słownie: dziewięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset sześćdziesiąt dwa złote 48/100) spośród ofert ważnych, z terminem realizacji: rozpoczęcie od dnia 02.05.2019 roku, zakończenie do dnia 30.04.2021 roku oraz z terminem zapłaty do 30 dni licząc od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. Do wykonania zamówienia Wykonawca zatrudni osoby na podstawie umowy o pracę.

Część II – „Ochrona obiektu Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie przy ul. Rolnej 1”.

Na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy - Prawo zamówień publicznych Prokuratura Okręgowa w Świdnicy niniejszym uprzejmie informuje, iż w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j.w. jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta Nr 7** złożona przez **Przedsiębiorstwo Usługowe JAREXS Sp. z o.o. ul. Okólna 1 A, 59-220 Legnica** z ceną: miesięcznie – 2.382,80 zł „netto” (słownie: dwa tysiące trzysta osiemdziesiąt dwa złote 80/100), 2.930,84 zł „brutto” (słownie: dwa tysiące dziewięćset trzydzieści złotych 84/100); dwa lata – 57.187,20 zł „netto” (słownie: pięćdziesiąt siedem tysięcy sto osiemdziesiąt siedem złotych 20/100), 70.340,26 zł „brutto” (słownie: siedemdziesiąt tysięcy trzysta czterdzieści złotych 26/100) spośród ofert ważnych, z terminem realizacji: rozpoczęcie od dnia 01.04.2019 roku, zakończenie do dnia 31.03.2021 roku oraz z terminem zapłaty do 30 dni licząc od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. Do wykonania zamówienia Wykonawca zatrudni osoby na podstawie umowy o pracę.

Jednocześnie Prokuratura Okręgowa w Świdnicy ul. 1 Maja 21 informuje, zgodnie z art. 92 ust 1 pkt. 2 i 3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), iż w niniejszym postępowaniu przetargowym:

- a) wykluczono dwóch Wykonawców,

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy
1	<p>OCHRONA MIENIA I OSOB PATROL II Sp. J. ul. Długosza 15 57-100 Strzelin</p>	<p>Art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawa zamówień publicznych – nie wykazano spełnienia warunków udziału w postępowaniu.</p> <p>Wykonawca do oferty przetargowej dołączył Zapytanie o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym datowane na dzień 19.11.2018 r. Jednakże zarówno w nazwie, jak i w oznaczeniu podmiotu widnieje firma Ochrona Osób i Mienia PATROL Sp. J. ul. Długosza 15 w Strzelinie, podczas gdy ofertę złożyła firma Ochrona Osób i Mienia PATROL II Sp. J. ul. Długosza 15 w Strzelinie. Ponadto Wykonawca załączył POLISĘ -WNIOSEK NR PZP00000972 Nadwyżkowe ubezpieczenie Odpowiedzialności Cywilnej przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony i mienia z okresem ubezpieczenia od dnia 05.03.2019 r. do dnia 18.02.2020 r. na sumę gwarancyjną na jedno i wszystkie zdarzenia 50.000 PLN. Jednakże Zamawiający, zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia część II pkt. 4.2. lit. „e” żądał dołączenia do oferty kserokopii polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej o wartości min. 100 tys. PLN na jedno i wszystkie zdarzenia. Jednocześnie Wykonawca załączył Pełnomocnictwo Ogólne dla Pana Jarosława Buczyńskiego - dyrektora naczelnego do reprezentowania firmy w zakresie koncesji MSWiA oraz Koncesję Nr L-0147/05 z dnia 03.06.2005 r., w której udzielono Panu Jarosławowi Buczyńskiemu koncesji na <u>prowadzenie działalności gospodarczej w ramach przedsiębiorstwa indywidualnego</u> Ochrona Osób i Mienia PATROL ul. Długosza 15, 57-100 Strzelin. Równocześnie Wykonawca w Oświadczeniu - Zał. nr 2 do SIWZ skreślił punkt dotyczący powołania się na zasoby innego podmiotu. Zgodnie z Ustawą z dnia 22.08.1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. u. z 20018 poz. 2142 tekst jednolity) art. 15 ust. 1 podjęcie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia wymaga uzyskania koncesji, określającej zakres i formy prowadzenia tych usług. W Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części II pkt. 4.2. lit. „d” Zamawiający żądał dołączenia do oferty aktualnej koncesji wydanej przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zgodnie z ustawą z dnia 22.08.1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2018 r. poz. 2142 tekst jednolity).</p> <p>Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania zwrócił się do Wykonawcy w dniu 06.03.2019 r. pismem Nr PO VII WB 261.7.2019 o uzupełnienie oferty przetargowej o wskazane dokumenty. Równocześnie zwrócono się z prośbą o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny tj. zastosowanie rażąco niskiej ceny na wykonywanie usługi ochrony obiektów w Prokuraturze Rejonowej w Wałbrzychu przy Pl. Magistrackim 7 i Działu Śledczego przy ul. Kilińskiego 1 oraz Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie przy ul. Rolnej 1.</p> <p>Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj.: do 11.03.2019 r. do godz. 10⁰⁰ uzupełnił ofertę jedynie o Oświadczenia Wykonawcy odpowiednio zał. nr 2 i 3 do SIWZ gdzie wskazał, iż powołuje się na zasoby podmiotu – Ochrona Mienia i Osób PATROL Jarosław Buczyński. <u>Wskazano tylko nazwę firmy, brak jest adresu, numeru NIP i KRS/ CEiDG.</u> Jednakże niniejszy dokument datował na dzień <u>06.03.2019 r.</u> Zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1986 z późn. zm.) art. 25a. pkt.1 oświadczenia o nie podleganiu wykluczeniu oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu winne być aktualne na dzień składania ofert to jest na dzień 05.03.2019 r. Równocześnie zgodnie z zapisami Specyfikacji istotnych warunków zamówienia część II, rozdział II pkt. 1 Wykonawca, który polega na zdolnościach innych podmiotów, musi udowodnić Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia – dokument (np. zobowiązanie) należy dołączyć do oferty. Wykonawca do swojej oferty załączył jedynie informację datowaną na dzień 12.12.2018 r. „... iż w celu kontynuacji działalności firmy <u>PATROL i PATROL II</u> ustala się pełnomocnika w osobie Buczyński Jarosław, który posiada koncesję MSWiA...” oraz Pełnomocnictwo ogólne dla Pana Jarosława Buczyńskiego – dyrektora naczelnego do reprezentowania firmy Ochrona Osób i Mienia PATROL II ul. Długosza 15 w Strzelinie w zakresie koncesji MSWiA. Brak jest zobowiązania Pana J. Buczyńskiego do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów. Do oferty dołączono również Koncesję Nr L-0147/05 z dnia 03.06.2015 wraz z Decyzją Nr 3 do Koncesji Nr L-0147/05 z dnia 09.10.2008 r., gdzie udzielono Panu Jarosławowi Buczyńskiemu koncesji na prowadzenie działalności w ramach <u>przedsiębiorstwa indywidualnego OCHRONA OSÓB I MIENIA „PATROL” ul. Długosza 15 w Strzelinie NIP 8341046421.</u> Nie mniej jednak Zamawiający sprawdził w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (www.prod.ceidg, stan na dzień 07.03.2019 r.), iż <u>podmiot o wskazanym numerze NIP nie występuje.</u> Jednocześnie Zamawiający ustalił, iż na chwilę obecną Pan Jarosław Buczyński prowadzi działalność pod firmą „PATROL” Sp. z o.o. KRS Nr 0000370773, NIP 9141556885, REGON 021402191. Jednakże nie załączono Koncesji na prowadzenie działalności dla wskazanej firmy. Jednocześnie Wykonawca w swoim piśmie z dnia 06.03.2019 r. wyjaśnił, „... iż firma PATROL Sp. J. jest tożsama, co PATROL II Sp. J., o czym świadczy ten sam nr NIP i nr REGON”. Wykonawca złożył Zamawiającemu ofertę pod firmą „<u>Ochrona Mienia i Osób PATROL II” Sp. J. ul. Długosza 15 w Strzelinie</u> i taką nazwą powinien się posługiwać. Wykonawca do swojej oferty załączył <u>nadwyżkowe ubezpieczenie Odpowiedzialności Cywilnej przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony i mienia.</u></p> <p>Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia część II pkt. 4.2. lit. „e” żądał dołączenia do oferty kserokopii polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest <u>ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej o wartości min. 100 tys. PLN na jedno i wszystkie zdarzenia.</u> Obowiązujące przepisy nakładają na firmy świadczące usługi w zakresie osób i mienia posiadanie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej agencji ochrony, co Wykonawca spełnił. Jednakże Zamawiający żądał polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Niniejszego dokumentu Wykonawca nie uzupełnił.</p> <p>Równocześnie Zamawiający w dniu 06.03.2019 r. pismem Nr PO VII WB 261.7.2019 zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny oferty, to jest przedstawienia bardzo szczegółowego sposobu kalkulacji ceny z uwzględnieniem wszystkich kosztów. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach poinformował jedynie, że zatrudni osoby niepełnosprawne, wskazał dofinansowanie z PFRON, zysk oraz firmy, których ceny są rażąco niskie. Nie przedstawiono żadnej kalkulacji ceny, w tym między innymi kosztów zatrudnienia pracowników, zastępstw urlopowych i chorobowych, godzin nadliczbowych, wyposażenia pracownika, umundurowania itp.</p>

		<p>Mając na względzie art. 90 ust. 2 (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Zatem w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wyjaśnił składowych cen zaproponowanych w ofercie, więc oferta zawiera rażąco niską cenę. Stanowisko to zostało potwierdzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 lipca 2007 r. (V Ca 2214/06), w którym stwierdził, że dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana cena nie zawiera rażąco niskiej ceny.</p> <p>Do oferty przetargowej z dnia 03.03.2019 r. Wykonawca dołączył Oświadczenie – zał. Nr 4 do SIWZ dotyczące przynależności do grupy kapitałowej datowane na ten sam dzień. Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 11 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Wykonawca winien złożyć w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia przez Zamawiającego na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, tj. informacji o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy, oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy. Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Mając na względzie fakt, iż Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację, o których mowa w art. 86 ust. 3 i 4 ustawy w dniu 6 marca 2019 r. Wykonawca w ustawowym terminie nie złożył powyższego oświadczenia. Jednakże Zamawiający nie wyzywał Wykonawcy do jego uzupełnienia, ponieważ zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), oferta Wykonawcy i tak podlega odrzuceniu.</p> <p>Powyższe okoliczności, wobec braku spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu stanowią podstawę, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 12 Ustawy do wykluczenia firmy Ochrona Osób i Mienia PATROL II Sp. J. ul. Długosza 15 w Strzelinie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jw.</p>
2	<p>Konsorcjum firm: SILEZJAN EKO Sp. z o.o. ul. Centralna 24, 52-114 Wrocław – lider SILEZJAN SYSTEM SECURITY BIURO OCHRONY MIENIA Sp. z o.o. ul. Centralna 24, 52-114 Wrocław - partner</p>	<p>Art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawa zamówień publicznych – nie wykazano spełnienia warunków udziału w postępowaniu.</p> <p>Do oferty przetargowej. Wykonawca nie dołączył: informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 13, 14 i 21 ustawy oraz odnośnie skazania za wykroczenie za karę aresztu, w zakresie określonym przez Zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 5 i 6 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega odpowiednio z opłaceniem podatków oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, wykazu wykonanych- wg zał. nr 7 do SIWZ, kserokopii aktualnej koncesji wydanej przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zgodnie z ustawą z dnia 22.08.1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2018 r. poz. 2142 tekst jednolity) oraz kserokopii polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej o wartości min. 100 tys. PLN na jedno i wszystkie zdarzenia. Zgodnie z zapisami Specyfikacji istotnych warunków zamówienia część II pkt. 4.1. lit. od „a” do „c” oraz pkt. 4.2. lit. od „c” do „e” Zamawiający żądał do Wykonawcy dołączenia do oferty wskazanych dokumentów. Oferta Wykonawcy składa się jedynie z: formularza oferty – zał. nr 1 do SIWZ, oświadczeń z art. 25 a Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – wg wzoru zał. nr 2 i 3 do SIWZ, oświadczenia dotyczącego zatrudnienia na terenie pracy Zamawiającego osób nie karanych sądowo i przeciw którym nie toczy się postępowanie karne, o pozytywnej opinii wg wzoru nr 5 do SIWZ oraz oświadczenia dotyczącego zasad zatrudnienia pracowników wg wzoru nr 6. Wskazane załączniki zostały podpisane przez pełnomocnika lidera konsorcjum. Ponadto Wykonawca załączył Pełnomocnictwo, w którym Partner konsorcjum – SILEZJAN SYSTEM SECURITY BIURO OCHRONY MIENIA Sp. z o.o. ul. Centralna 24 we Wrocławiu udziela pełnomocnictwa do reprezentowania Liderowi Konsorcjum - SILEZJAN EKO Sp. z o.o. ul. Centralna 24 we Wrocławiu podpisane przez Prezesa Zarządu SILEZJAN SECURITY BIURO OCHRONY MIENIA. Z uwagi na to, że Wykonawca do swojej oferty nie załączył odpisów z właściwego rejestru dla konsorcjantów, Zamawiający w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 1 ustawy, na podstawie art. 26 ust. 6 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) samodzielnie pozyskał żądane dokumenty z rejestru publicznego – Wyszukiwarki KRS (www.ems.ms.gov.pl/krs/wyszukiwaniepodmiotu). Z krajowego rejestru sądowego (stan na dzień 06.03.2019 r.) SILEZJAN SYSTEM SECURITY BIURO OCHRONY MIENIA Sp. z o.o. ul. Centralna 24 we Wrocławiu wynika, iż osobami uprawnionymi do reprezentacji podmiotu są dwaj członkowie zarządu łącznie, zaś dokument Pełnomocnictwa podpisała jedna osoba. Zatem Wykonawca równocześnie winien uzupełnić swoją ofertę o właściwie podpisane Pełnomocnictwo.</p> <p>Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania zwrócił się do Wykonawcy w dniu 06.03.2019 r. pismem Nr PO VII WB 261.7.2019 o uzupełnienie oferty przetargowej o wskazane dokumenty. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj.: do dnia 11.03.2019 r. do godz. 10⁰⁰ nie uzupełnił oferty o wymagane dokumenty, a tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia.</p> <p>Ponadto Zamawiający w dniu 06.03.2019 r. zamieścił na stronie internetowej informację, o których mowa w art. 86 ust. 3 i 4 ustawy. Zgodnie z art. 24 ust. 11 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Wykonawca winien złożyć w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia przez Zamawiającego na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, tj. informacji o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy, oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy – wg. zał. nr 4 do SIWZ. Wykonawca w ustawowym terminie nie przekazał</p>

		niniejszego dokumentu. Jednakże Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do jego uzupełnienia, ponieważ zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), oferta Wykonawcy i tak podlega odrzuceniu. Wobec powyższego ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.).
--	--	--

b) odrzucono dwie oferty.

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty
1	OCHRONA MIENIA I OSOB PATROL II Sp. J. ul. Długosza 15 57-100 Strzelin	Art. 89 ust. 1 pkt. 5, w związku z art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych. Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia i na tej podstawie została odrzucona. Jednocześnie oferta Państwa zawiera rażąco niską cenę.
2	Konsorcjum firm: SILEZJAN EKO Sp. z o.o. ul. Centralna 24, 52-114 Wrocław – lider SILEZJAN SYSTEM SECURITY BIURO OCHRONY MIENIA Sp. z o.o. ul. Centralna 24, 52-114 Wrocław - partner	Art. 89 ust. 1 pkt. 5, w związku z art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych. Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia i na tej podstawie została odrzucona.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy - Prawo zamówień publicznych przedstawiamy streszczenie i porównania ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko adres wykonawcy	Cena dwuletnia „brutto” (zł)	Wykonanie zamówienia przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę	Liczba punktów w kryterium 1) C - Cena – 60 % $C = (C_{min} : C_x) \times 60 \text{ pkt}$ 2) P - zatrudnienie osób wykonujących usługę ochrony w poszczególnych Prokuraturach na podstawie umowy o pracę: TAK – 40 punktów; NIE – 0 punktów Maksymalna ilość punktów przyznana w tym kryterium wynosi 40. Z = C + P
1	Konsorcjum Firm: WORLD SYSTEMS Sp. o.o. ul. Fryderyka Chopina 36 83-000 Pruszcz Gdański – lider ALFA GUARD SECURITY Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 10 83-262 Czarna Woda - partner	CZEŚĆ I		
		98.862,48 152.057,52	TAK	(0,6502 x 60) + 40 = 79,01 pkt.
		CZEŚĆ II		
		70.340,26 81.341,77	TAK	(0,8647 x 60) + 40 = 91,88 pkt.
2	Multiservice Sp. z o.o. ul. Tarasa Szewczenki 7 10-274 Olsztyn	CZEŚĆ I		
		98.862,48 119.231,87	TAK	(0,8292 x 60) + 40 = 89,75 pkt.
		CZEŚĆ II		
		-----	-----	-----
3	Konsorcjum Firm: WOLF SŁUŻBA OCHRONY Sp. o.o. Pl. Orłat Lwowskich 2 53-605 Wrocław – lider WOLF II SŁUŻBA OCHRONY Sp. o.o. ul. Hetm. Stanisława Żółkiewskiego 4 38-400 Krosno - partner	CZEŚĆ I		
		98.862,48 173.725,20	TAK	(0,5691 x 60) + 40 = 74,15 pkt.
		CZEŚĆ II		
		70.340,26 73.091,52	TAK	(0,9624 x 60) + 40 = 97,74 pkt.

4	Konsorcjum firm: MJK Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa – lider Agencja Ochrony Mienia MATPOL Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa – partner MATPOL GRUPA Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa - partner	<u>CZEŚĆ I</u>		
		<u>98.862,48</u> 165.370,15	TAK	$(0,5978 \times 60) + 40 = 75,87$ pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
		<u>70.340,26</u> 89.301,54	TAK	$(0,7877 \times 60) + 40 = 87,26$ pkt.
7	Przedsiębiorstwo Usługowe JAREXS Sp. z o.o. ul. Okólna 1 A 59-220 Legnica	<u>CZEŚĆ I</u>		
		<u>98.862,48</u> 132.180,82	TAK	$(0,7479 \times 60) + 40 = 84,87$ pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
		<u>70.340,26</u> 70.340,26	TAK	$(1,000 \times 60) + 40 = 100,00$ pkt.
8	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe VICOTEL Sp. z o.o. ul. Beethovena 1-2 58-300 Wałbrzych	<u>CZEŚĆ I</u>		
		<u>98.862,48</u> 98.862,48	TAK	$(1,000 \times 60) + 40 = 100,00$ pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
		-----	-----	-----
9	Konsorcjum firm: Ekotrade Sp. z o.o. ul. Melomanów 4 00-712 Warszawa – Lider Ekotrade Ochrona Sp. z o.o. ul. Melomanów 4 00-712 Warszawa – Partner Ekotrade Security Sp. z o.o. ul. Ludwika Nabelaka 6 lok. 5 00-743 Warszawa – Partner AGOPOL – EKOTRADE Sp. z o.o. ZPChr ul. Boh. Westerplatte 64 76-200 Słupsk - Partner Silesia Ekotrade Sp. z o.o. ul. Pawła Śmiłowskiego 2 41-100 Siemianowice Śl. - Partner	<u>CZEŚĆ I</u>		
		<u>98.862,48</u> 172.630,01	TAK	$(0,5727 \times 60) + 40 = 74,36$ pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
		<u>70.340,26</u> 88.103,98	TAK	$(0,7984 \times 60) + 40 = 87,90$ pkt.

Zamawiający informuje, iż w Ofertach nie stwierdzono oczywistych omyłek pisarskich, zaś w Ofercie Nr 4 stwierdzono oczywistą omyłkę rachunkową, która została poprawiona wg zasad art. 87 ust. 2 pkt. 2 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz.1986 z późn. zm.).

Jednocześnie na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) udzielono wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny tj. zastosowanie rażąco niskiej ceny w Ofertach Nr 2, 3, 7 i 8.

Stosownie do art. 26 odpowiednio ust. 3 i 3 a Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Wykonawcy, którzy złożyli Oferty Nr 3 i 4 uzupełnili wymagane dokumenty.

Zastępca
Prokuratora Okręgowego
w Świdnicy

Zbigniew Kąta