

**PROKURATURA OKRĘGOWA  
W ŚWIDNICY  
ul. 1 Maja 21  
58-100 Świdnica**

Świdnica, dnia 12 czerwca 2017 r.

PO VII WB 261.19.2017

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA  
PROWADZONEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Całodobowa ochrona siedziby Prokuratury Okręgowej w Świdnicy przy ul. 1 Maja 21”

Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy - Prawo zamówień publicznych Prokuratura Okręgowa w Świdnicy niniejszym uprzejmie informuje, iż w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j.w. jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta Nr 4** złożona przez **Multiservice Sp. z o.o. ul. Artyleryjska 3 H, 10-165 Olsztyn z ceną: z ceną: miesięcznie – 6.838,00 zł „netto” (słownie: sześć tysięcy osiemset trzydzieści osiem złotych 00/100), 8.410,74 zł „brutto” (słownie: osiem tysięcy czterysta dziesięć złotych 74/100); dwa lata – 164.112,00 zł „netto” (słownie: sto sześćdziesiąt cztery tysiące sto dwanaście złotych 00/100), 201.857,76 zł „brutto” (słownie: dwieście jeden tysięcy osiemset pięćdziesiąt siedem złotych 76/100)** spośród ofert ważnych, z terminem realizacji: od dnia 30.06.2017 roku od godz. 8<sup>00</sup> do dnia 28.06.2019 roku do godziny 8<sup>00</sup> oraz z terminem zapłaty do 30 dni licząc od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. **Wykonawca do wykonania zamówienia zatrudni osoby na podstawie o umowy pracę na pełny etat.**

Jednocześnie Prokuratura Okręgowa w Świdnicy ul. 1 Maja 21 informuje, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), iż w niniejszym postępowaniu przetargowym:

- a) wykluczono czterech Wykonawców

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy
1	Agencja Ochrony Warta Sp. z o.o. ul. Sieradzka 6 98-290 Warta	Art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawa zamówień publicznych – nie wykazano spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Do oferty przetargowej Wykonawca dołączył kserokopię Koncesji Nr L-0117/09 z dnia 25.05.2009 roku, na podstawie której udzielono Agencji Ochrony „Warta” Sp. z o.o. w Warcie koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej wraz z Decyzją 5 do koncesji Nr L-0117/09 z dnia 01.08.2016 r., na której widnieje inny Zarząd Spółki, niż wskazany w załączonym do Oferty dokumencie z Krajowego Rejestru Sądowego, który potwierdza stan na dzień 17.05.2017 r. Zgodnie z zapisem Specyfikacji istotnych warunków zamówienia części II rozdział I pkt. 4.2. lit. „d” Zamawiający żądał od Wykonawcy dołączenia do oferty kserokopii aktualnej koncesji wydanej przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zgodnie z ustawą z dnia 22.08.1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1432 tekst jednolity z późn. zm.). Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu zwrócił się do Wykonawcy w dniu 31.05.2017 r. pismem Nr PO VII WB 261.19.2017 o uzupełnienie oferty przetargowej o wskazany dokument. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj.: do dnia 06.06.2017 r. do godz. 10 <sup>00</sup> nie uzupełnił oferty o wymaganą Decyzję do koncesji L-0117/09 z dnia 25.05.2009 r., a tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
2	OMEGA SECURITY Sp. z o.o. ul. Grochowska 326 lok. 3 03-838 Warszawa	Art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawa zamówień publicznych – nie wykazano spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Do oferty przetargowej Wykonawca dołączył aktualne informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 14 dla członków organu zarządzającego firmą OMEGA SECURITY Sp. z o.o. ul. Grochowska 326 lok. 3 w Warszawie. Jednakże, zgodnie z załączonym do oferty wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 19.01.2017 r. w skład organu zarządczego, oprócz osób

		<p>wskazanych powyżej wchodzi jeszcze jedna osoba. Zgodnie z zapisem Specyfikacji istotnych warunków zamówienia części II rozdział I pkt. 4.1. lit. „a” Zamawiający żądał od Wykonawcy aktualnych wskazanych wyżej informacji tj. wystawionych nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Ponadto Wykonawca dołączył nieaktualne Zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa Praga ul. Jagiellońska 15 w Warszawie potwierdzające stan na dzień 28.02.2017 r. Zgodnie z zapisem Specyfikacji istotnych warunków zamówienia części II rozdział I pkt. 4.1. lit. „b” Zamawiający żądał od Wykonawcy aktualnego wskazanego wyżej zaświadczenia tj. wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert tj. na dzień 29.05.2017 r. Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu zwrócił się do Wykonawcy w dniu 31.05.2017 r. pismem Nr PO VII WB 261.19.2017 o uzupełnienie oferty przetargowej o wskazane dokumenty.</p> <p>Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj.: do dnia 06.06.2017 r. do godz. 10<sup>00</sup> nie uzupełnił oferty o wymagane dokumenty, a tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.</p>
3	<p>Konsorcjum Firm: MAXUS Sp. z o.o. ul. 3 – go Maja 64/66 93-408 Łódź – Lider MM SERVICE SECURITY Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 64/66 93-408 Łódź - Partner</p>	<p>Art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawa zamówień publicznych – nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia.</p> <p>Do oferty przetargowej Wykonawca nie dołączył następujących dokumentów w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania jw. zarówno dla Lidera jak i Partnera Konsorcjum: informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 13, 14 i 21 ustawy oraz odnośnie skazania za wykroczenie za karę aresztu, w zakresie określonym przez Zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 5 i 6 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego i właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzających, iż Wykonawcy nie zalegają odpowiednio opłaceniem podatków i składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, odpisów z właściwych rejestrów lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 1 ustawy. Ponadto do oferty nie załączono dokumentów dotyczących wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla obu konsorcjantów: Oświadczeń wg wzoru 5 i 6 do SIWZ, Wykazu wykonywanych usług wg wzoru 7 do SIWZ, kserokopii aktualnej koncesji wydanej przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zgodnie z ustawą z dnia 22.08.1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1432 tekst jednolity z późn. zm.), a także kserokopii polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej o wartości min. 300 tys. PLN na jedno i wszystkie zdarzenia. Zgodnie z zapisem Specyfikacji istotnych warunków zamówienia części II rozdział I pkt. 4.1. lit. od „a” do „d” i pkt. 4.2. lit. od „a” do „e” Zamawiający żądał od Wykonawcy dołączenia wskazanych dokumentów celem potwierdzenia, odpowiednio braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenia zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie zgodnie z zapisem części II rozdział II pkt. 5 i 6 SIWZ w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców każdy z Wykonawców zobowiązany jest do złożenia dokumentów i oświadczeń, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania wskazane w rozdziale I pkt. 4.1. lit. a do lit. d. Natomiast dokumenty wskazane w rozdziale I pkt. 4.2. lit. a do lit. e. winien spełniać jeden Wykonawca lub wszyscy Wykonawcy wspólnie. Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania zwrócił się do Wykonawcy w dniu 31.05.2017 r. pismem Nr PO VII WB 261.19.2017 o uzupełnienie oferty przetargowej o wskazane dokumenty. Ponadto Wykonawca w ustawowym terminie nie przekazał Zamawiającemu Oświadczenia – zał. Nr 4 do SIWZ dotyczącego przynależności do grupy kapitałowej. Zgodnie z art. 24 ust. 11 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Wykonawca winien złożyć w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia przez Zamawiającego na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, tj. informacji o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy, oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy. Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Mając na względzie fakt, iż Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację, o których mowa w art. 86 ust. 3 i 4 ustawy w dniu 29 maja 2017 r., a Wykonawca w ustawowym terminie nie złożył powyższego oświadczenia, Zamawiający w dniu 01.06.2017 r. pismem Nr PO VII WB 261.19.2017 zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie niniejszego dokumentu.</p> <p>Wykonawca w wyznaczonych przez Zamawiającego terminach tj.: do dnia 06.06.2017 r. do godz. 10<sup>00</sup> nie uzupełnił oferty o wymagane dokumenty oraz nie uzupełnił oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, a tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia.</p>
4	<p>STEN Stanisław Jaroszuk ul. Melioracyjna 14 C 51-180 Wrocław</p>	<p>Art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawa zamówień publicznych – nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.</p> <p>Wykonawca w ustawowym terminie nie przekazał Zamawiającemu Oświadczenia – zał. Nr 4 do SIWZ dotyczącego przynależności do grupy kapitałowej. Zgodnie z art. 24 ust. 11 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Wykonawca winien złożyć w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia przez Zamawiającego na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, tj. informacji o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy, oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy. Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Mając na względzie fakt, iż Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację, o których mowa w art. 86 ust. 3 i 4 ustawy w dniu 29 maja 2017 r., a Wykonawca w ustawowym terminie nie złożył powyższego oświadczenia, Zamawiający w dniu 01.06.2017 r. pismem Nr PO VII WB 261.19.2017 zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie niniejszego dokumentu.</p> <p>Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj.: do dnia 06.06.2017 r. do godz. 10<sup>00</sup> nie przekazał oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.</p>

		W powyższych okolicznościach należy uznać, że Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania oświadczenia.
--	--	--

**b) odrzucono cztery oferty.**

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty
1	Agencja Ochrony Warta Sp. z o.o. ul. Sieradzka 6 98-290 Warta	Art. 89 ust. 1 pkt. 5, w związku z art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych. Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia i na tej podstawie została odrzucona.
2	OMEGA SECURITY Sp. z o.o. ul. Grochowska 326 lok. 3 03-838 Warszawa	Art. 89 ust. 1 pkt. 5, w związku z art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych. Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia i na tej podstawie została odrzucona.
3	Konsorcjum Firm: MAXUS Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 64/66 93-408 Łódź – Lider MM SERVICE SECURITY Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 64/66 93-408 Łódź - Partner	Art. 89 ust. 1 pkt. 5, w związku z art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych. Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia i na tej podstawie została odrzucona.
4	STEN Stanisław Jaroszek ul. Melioracyjna 14 C 51-180 Wrocław	Art. 89 ust. 1 pkt. 5, w związku z art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych. Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia i na tej podstawie została odrzucona.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy - Prawo zamówień publicznych przedstawiamy streszczenie i porównania ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko adres wykonawcy	Cena dwuletnia „brutto” (zł)	Wykonanie zamówienia przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę na pełny etat	Liczba punktów w kryterium 1) C - Cena – 60 % C = (C <sub>min</sub> : C <sub>x</sub> ) x 60 pkt 2) P - zatrudnienie osób wykonujących usługę ochrony w Prokuraturze Okręgowej w Świdnicy na podstawie umowy o pracę na pełny etat P: TAK – 40 punktów; NIE – 0 punktów  Z = C + P
1	Narodowski Władysław Biuro Ochrony Mienia I Osób ALBATROS ul. Reutta 1/15 06-400 Ciecchanów	<u>201.857,76</u> 357.192,00	TAK	<b>(0,5651 x 60) + 40= 73,91 pkt.</b>
2	Agencja Ochrony Mienia i Usług Detektywistycznych ALAN ul. Budowlanych 35 43-100 Tychy	<u>201.857,76</u> 384.633,79	TAK	<b>(0,5248 x 60) + 40= 71,49 pkt.</b>
3	NOVA M. TYTKO Sp. J. ul. Świeradowska 51-57 50-559 Wrocław	<u>201.857,76</u> 255.348,00	TAK	<b>(0,7905 x 60) + 40 = 87,43 pkt.</b>
4	MULTISERVICE Sp. z o.o. ul. Artyleryjska 3 H 10-165 Olsztyn	<u>201.857,76</u> 201.857,76	TAK	<b>(1,000 x 60) + 40 = 100,00 pkt.</b>
5	FORMACJA EU Sp. z o.o. ul. Klimasa 2 41-800 Zabrze	<u>201.857,76</u> 344.793,60	TAK	<b>(0,5854 x 60) + 40 = 75,12 pkt.</b>
8	RAVEN J.M. Kruk Sp. J. Al. Wojska Polskiego 37 65-713 Zielona Góra	<u>201.857,76</u> 266.568,55	TAK	<b>(0,7572 x 60) + 40 = 85,43 pkt.</b>

10	Konsorcjum Firm: WOLF Służba Ochrony Sp. z o.o. Pl. Orłat Lwowskich 2 53-605 Wrocław – Lider WOLF II Służba Ochrony Sp. z o.o. ul. Hetm. Stanisława Żółkiewskiego 4 38-400 Krosno – Partner	<u>201.857,76</u> 321.059,52	TAK	<b>(0,6287 x 60) + 40 = 77,72 pkt.</b>
11	Konsorcjum Firm: STEKOP S.A. ul. Mołdawska 9 02-127 Warszawa - Lider STEKOP – OCHRONA Sp. z o.o. Kol. Porosły 52 16-070 Choroszcz - Partner	<u>201.857,76</u> 357.730,08	TAK	<b>(0,5643 x 60) + 40 = 73,86 pkt.</b>
12	Konsorcjum Firm: PROTECTOR SERVICE Sp. z o.o. ul. Wergiliusza 42 60-461 Poznań – Lider Biuro Ochrony VIGOR Sp. z o.o. ul. Starołęcka 18 61-361 Poznań – Partner	<u>201.857,76</u> 303.863,53	TAK	<b>(0,6643 x 60) + 40 = 79,86 pkt.</b>
13	Przedsiębiorstwo Usługowe JAREXS Sp. z o.o. ul. Okólna 1A 59-220 Legnica	<u>201.857,76</u> 277.989,84	TAK	<b>(0,7261 x 60) + 40 = 83,57 pkt.</b>
14	Konsorcjum Firm: DGP Security Partner Sp. z o.o. ul. Jesionowa 9 A 40-159 Katowice – Lider DERSŁAW Sp. z o.o. ul. Rusczańska 24 28-230 Połaniec – Partner	<u>201.857,76</u> 277.127,86	TAK	<b>(0,7284 x 60) + 40 = 83,70 pkt.</b>
15	BLACK POINT GROUP Sp. z o.o. ul. Łęczyska 12 53-632 Wrocław	<u>201.857,76</u> 452.541,60	TAK	<b>(0,4461 x 60) + 40 = 66,77 pkt.</b>
16	CE – ES Service Robert Napiórkowski ul. Regatowa 2 59-216 Kunice	<u>201.857,76</u> 216.381,60	TAK	<b>(0,9329 x 60) + 40 = 95,97 pkt.</b>
18	Konsorcjum Firm: EKOTRADE Sp. z o.o. ul. Melomanów 4 00-712 Warszawa – Lider ALERT Sp. z o.o. ul. Pawła Śmiłowskiego 2 41-100 Siemianowice Śl. – Partner	<u>201.857,76</u> 281.156,16	TAK	<b>(0,7180 x 60) + 40 = 83,08 pkt.</b>
19	Konsorcjum Firm: SILEZJAN EKO Sp. z o.o. ul. Buforowa 2 52-131 Wrocław – Lider SILEZJAN SYSTEM SECURITY Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. ul. Buforowa 2 52-131 Wrocław – Partner	<u>201.857,76</u> 385.209,43	TAK	<b>(0,5240 x 60) + 40 = 71,44 pkt.</b>

20	Konsorcjum Firm: N Port Security Sp. z o.o. ul. Gajowicka 95 53-421 Wrocław – Lider TIME SECURITY Sp. z o.o. ul. Pukowca 15 48-847 Katowice – Partner	<u>201.857,76</u> 265.354,10	TAK	<b>(0,7607 x 60) + 40 = 85,64 pkt.</b>
----	---	---------------------------------	-----	--

Zamawiający informuje, iż w Ofertach nie stwierdzono oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych. Jednocześnie na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) udzielono wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny tj. zastosowanie rażąco niskiej ceny w Ofertach Nr 3, 4, 16 i 20.

Stosownie do art. 26 ust. 3 i ust. 3 a Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Wykonawcy, którzy złożyli Oferty Nr: 3, 5, 12, 14, 15 i 18 uzupełnili wymagane dokumenty.

**Prokurator Okręgowy  
w Świdnicy**

*Wiesław Dworzak*

IR/jgw