

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
PROWADZONEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowe wykonywanie usług porządkowo – czystościowych w budynku Prokuratury Okręgowej w Świdnicy ul. 1 Maja 21 oraz w budynku Prokuratury Rejonowej w Świdnicy ul. Zamkowa 2”

Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach zamówienia:

Część I - Kompleksowe wykonywanie usług porządkowo – czystościowych w budynku Prokuratury Okręgowej w Świdnicy ul. 1 Maja 21

Na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy - Prawo zamówień publicznych Prokuratura Okręgowa w Świdnicy niniejszym uprzejmie informuje, iż w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j.w. jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta Nr 7** złożona przez **JAK – BUD Jakub Budziński ul. Rudzicka 40 I Wola Podłęzna , 62-510 Konin** z ceną: miesięcznie – 7.350,00 zł „netto” (słownie: siedem tysięcy trzysta pięćdziesiąt złotych 00/100), 9.040,50 zł „brutto” (słownie: dziewięć tysięcy czterdzieści złotych 50/100); rocznie – 88.200,00 zł „netto” (słownie: osiemdziesiąt osiem tysięcy dwieście złotych 00/100), 108.486,00 zł „brutto” (słownie: sto osiem tysięcy czterysta osiemdziesiąt sześć złotych 00/100) spośród ofert ważnych, z terminem realizacji: rozpoczęcie od dnia 01.10.2020 roku, zakończenie do dnia 30.09.2021 roku oraz z terminem zapłaty do 30 dni licząc od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. Wykonawca zadeklarował wykonanie usług dodatkowych: kompleksowego mycia ram i szyb okiennych oraz dodatkowego maszynowego czyszczenia i polimeryzacji wszystkich podłóg typu „tarket” oraz maszynowego czyszczenia i konserwacji wszystkich fug oraz posadzek wraz z ręcznym doczyszczeniem powierzchni przy meblach, ścianach i cokołów,

Część II - Kompleksowe wykonywanie usług porządkowo – czystościowych w budynku Prokuratury Rejonowej w Świdnicy ul. Zamkowa 2

Na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy - Prawo zamówień publicznych Prokuratura Okręgowa w Świdnicy niniejszym uprzejmie informuje, iż w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j.w. jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta Nr 7** złożona przez **JAK – BUD Jakub Budziński ul. Rudzicka 40 I Wola Podłęzna , 62-510 Konin** z ceną: miesięcznie – 5.300,00 zł „netto” (słownie: pięć tysięcy trzysta złotych 00/100), 6.519,00 zł „brutto” (słownie: sześć tysięcy pięćset dziewiętnaście złotych 00/100); piętnaście miesięcy – 79.500,00 zł „netto” (słownie: siedemdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset złotych 00/100), 97.785,00 zł „brutto” (słownie: dziewięćdziesiąt siedem tysięcy siedemset osiemdziesiąt pięć złotych 00/100) spośród ofert ważnych, z terminem realizacji: rozpoczęcie od dnia 01.07.2020 roku, zakończenie do dnia 30.09.2021 roku oraz z terminem zapłaty do 30 dni licząc od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. Wykonawca zadeklarował wykonanie usług dodatkowych: kompleksowego mycia ram i szyb okiennych oraz dodatkowego maszynowego czyszczenia i polimeryzacji wszystkich podłóg typu „tarket” oraz

maszynowego czyszczenia i konserwacji wszystkich fug oraz posadzek wraz z ręcznym doczyszczeniem powierzchni przy meblach, ścianach i cokołów,

Jednocześnie Prokuratura Okręgowa w Świdnicy ul. 1 Maja 21 informuje, zgodnie z art. 92 ust 1 pkt. 2 i 3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), iż w niniejszym postępowaniu przetargowym:

a) wykluczono jednego Wykonawcę,

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy
1	Usługi Hydrotechniczno – Budowlane HYDROBUD Sp. z o.o. ul. 11 Listopada 25 <u>62-510 Konin</u>	Art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawa zamówień publicznych – nie wykazano spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Do oferty przetargowej Wykonawca nie dołączył: informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 13, 14 i 21 ustawy oraz odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez Zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 5 i 6 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega odpowiednio z opłaceniem podatków oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z zapisami Specyfikacji istotnych warunków zamówienia część II pkt. 4.1. lit. od „a” do „c” Zamawiający żądał do Wykonawcy dołączenia do oferty wskazanych dokumentów. Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania zwrócił się do Wykonawcy w dniu 19.05.2020 r. pismem Nr PO VII WB 261.10.2020 o uzupełnienie oferty przetargowej o wskazane dokumenty. Prócz tego w dniach 19 i 20 maja 2020 r. pismami Nr PO VII WB 261.10.2020 zwrócono się do Wykonawcy o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny oferty w części I i II postępowania przetargowego jw. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj.: do dnia 22.05.2020 r. do godz. 14 ⁰⁰ nie uzupełnił oferty o wymagane dokumenty, a tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Ponadto w dniu 22.05.2020 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż jego oferta w części I zawiera rażąco niską cenę. Natomiast do dnia 25.05.2020 r. do godz. 10 ⁰⁰ nie udzielono wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty w części II postępowania przetargowego.

b) odrzucono trzy oferty.

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty
1	Usługi Hydrotechniczno – Budowlane HYDROBUD Sp. z o.o. ul. 11 Listopada 25 <u>62-510 Konin</u>	Art. 89 ust. 1 pkt. 5, w związku z art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych. Oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia i na tej podstawie została odrzucona.
2	ORION NEXT Sp. z o.o. ul. Jerzego Kowalskiego 7-9 <u>52-428 Wrocław</u>	Art. 89 ust. 1 pkt. 4, w związku z art. 90 ust. 1 i 3 Prawa zamówień publicznych w części II postępowania przetargowego. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień zastosowania rażąco niskiej ceny na wykonywanie kompleksowych usług porządkowo – czystościowych w budynku Prokuratury Rejonowej w Świdnicy ul. Zamkowa 2. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 25.05.2020 roku do godz. 10 ⁰⁰ nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej.
3	MARKONI Sp. z o.o. ul. Wrocławska 50 <u>58-100 Świdnica</u>	Art. 89 ust. 1 pkt. 8 Prawa zamówień publicznych, w związku z art. 78 ¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny. W toku badania ofert w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonując elektronicznego poświadczenia weryfikacji podpisu Wykonawcy stwierdził, iż oferta została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobą nieuprawnioną do reprezentacji firmy MARKONI. Zarówno formularz ofertowy Wykonawcy, jak i pozostałe załączniki do oferty zostały odrębnie podpisane przez Prezesa Zarządu, który jest upoważniony do składania oświadczeń woli. Następnie dokumenty zostały zeskanowane i podpisane elektronicznie. Ustawodawca dopuszcza taki sposób składania oferty, jednak musi być ona jednocześnie opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby upoważnionej do reprezentacji podmiotu to jest tej, która podpisała dokumenty w postaci papierowej. Zatem Wykonawca powinien przedłożyć stosowne pełnomocnictwo. Niniejszy dokument musi być podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Prezesa Zarządu MARKONI Sp. z o.o. Ponadto do oferty przetargowej Wykonawca nie dołączył zarówno Zapytania o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym – MARKONI Sp. z o.o. ul. Wrocławska 50 w Świdnicy, jak i Zapytań o udzielenie informacji o osobach wchodzących w skład Zarządu Spółki. Załączono jedynie Oświadczenie dotyczące niekaralności. Jednakże zgodnie z zapisem Specyfikacji istotnych warunków zamówienia części II rozdział I pkt. 4.1. lit. „a” Zamawiający żądał od Wykonawcy aktualnych wskazanych wyżej informacji tj. wystawionych nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. W dniu 19.05.2020 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy pismami nr PO VII WB 261.10.2020 na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) o uzupełnienie oferty o wskazane wyżej

		<p>dokumenty oraz o oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy. Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia – wg. zał. nr 4 do SIWZ, ponieważ Wykonawca w ustawowym terminie nie przekazał Zamawiającemu wskazanego oświadczenia.</p> <p>W dniu 21.05.2020 r. Wykonawca za pośrednictwem platformy zakupowej www.czamowienie.gov.pl uzupełnił swoją ofertę o Pełnomocnictwo podpisane odręcznie przez Prezesa zarządu oraz o Zapytanie o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym – MARKONI Sp. z o.o. ul. Wrocławska 50 w Świdnicy. Nie uzupełniono oferty o Zapytania o udzielenie informacji o osobach wchodzących w skład Zarządu Spółki oraz o Oświadczenie - wg. zał. nr 4 do SIWZ.</p> <p>Uzupełniony dokument Pełnomocnictwa nie został podpisany elektronicznie przez Pana Prezesa, jedynie zeskanowany. Zamawiający w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Części I, rozdziale II pkt. 4 wskazał, że zgodnie z art. 10 a ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oraz oświadczeń odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zatem mając na uwadze art. 10 a ust. 5 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) oferty, wnioski i oświadczenia sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jednocześnie zgodnie z zapisami Specyfikacji istotnych warunków zamówienia część II, rozdział VI pkt. 15 pełnomocnictwo powinno być składane w oryginale, w postaci elektronicznej, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Pełnomocnictwo musi być podpisane przez osobę/osoby udzielające pełnomocnictwa. Zatem Wykonawca nie dopełnił obowiązku użycia środków komunikacji elektronicznej, przez nieopatrzenie dokumentu Pełnomocnictwa podpisem elektronicznym. W konsekwencji w złożonej ofercie brak jest dokumentu umocowania do podpisania oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę nieuprawnioną. Mając na uwadze art. 14 ustawy Prawa zamówień publicznych do czynności podejmowanych przez Zamawiającego i Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Art. 78¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny określa, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.</p>
--	--	--

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy - Prawo zamówień publicznych przedstawiamy streszczenie i porównania ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko adres wykonawcy	Cena dwuletnia „brutto” (zł)	Dodatkowe kompleksowe mycie ram i szyb okiennych	Dodatkowe maszynowe czyszczenie i polimeryzacja wszystkich podłóg typu „tarket” oraz maszynowe czyszczenie i konserwacja wszystkich fug oraz posadzek wraz z ręcznym doczyszczeniem powierzchni przy meblach, ścianach i cokołów	<p>Liczba punktów w kryterium</p> <p>1) C - Cena – 60 % $C = (C_{\min} : C_x) \times 60 \text{ pkt}$</p> <p>2) O - Dodatkowe kompleksowe mycie ram i szyb okiennych: TAK – 20 punktów; NIE – 0 punktów</p> <p>Maksymalna ilość punktów przyznana w tym kryterium wynosi 20.</p> <p>3) CZ - Dodatkowe maszynowe czyszczenie i polimeryzacja wszystkich podłóg typu „tarket” oraz maszynowe czyszczenie i konserwacja wszystkich fug oraz posadzek wraz z ręcznym doczyszczeniem powierzchni przy meblach, ścianach i cokołów: TAK – 20 punktów; NIE – 0 punktów</p> <p>Maksymalna ilość punktów przyznana w tym kryterium wynosi 20.</p> <p style="text-align: center;">Z = C + O + CZ</p>
2	Konsorcjum Firm: Impel System Sp. z o.o. – Lider Impel Facility Services Sp. z o.o. - partner ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	<u>CZEŚĆ I</u>			
		108.486,00 122.552,28	TAK	TAK	(0,8852 x 60) + 20 + 20 = 93,11 pkt.
<u>CZEŚĆ II</u>					
		97.785,00 102.139,20	TAK	TAK	(0,9574 x 60) + 20 + 20 = 97,44 pkt.

3	Przedsiębiorstwo Usługowe JAREXS Sp. z o.o. ul. Okólna 1 A, 59-220 Legnica	CZĘŚĆ I			
		<u>108.486,00</u> 173.916,19	TAK	TAK	$(0,6238 \times 60) + 20 + 20 = 77,43$ pkt.
		CZĘŚĆ II			
		<u>97.785,00</u> 169.682,07	TAK	TAK	$(0,5763 \times 60) + 20 + 20 = 74,58$ pkt.
4	Konsorcjum Firm: Megatherm Sp. z o.o. ul. Łączna 2, 45-940 Opole - Lider ANN-POL Anna Śmigiel ul. Olsztyńska 25, 45-260 Opole - Partner	CZĘŚĆ I			
		<u>108.486,00</u> 165.312,00	TAK	TAK	$(0,6563 \times 60) + 20 + 20 = 79,38$ pkt.
		CZĘŚĆ II			
		<u>97.785,00</u> 143.349,12	TAK	TAK	$(0,6821 \times 60) + 20 + 20 = 80,93$ pkt.
5	ORION NEXT Sp. z o.o. ul. Jerzego Kowalskiego 7-9, 52-428 Wrocław	CZĘŚĆ I			
		<u>108.486,00</u> 139.579,27	TAK	TAK	$(0,7772 \times 60) + 20 + 20 = 86,63$ pkt.
		CZĘŚĆ II			
		-----	-----	-----	-----
6	ABC – SERVICE Sp. z o.o. ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	CZĘŚĆ I			
		<u>108.486,00</u> 132.131,52	TAK	TAK	$(0,8210 \times 60) + 20 + 20 = 89,26$ pkt.
		CZĘŚĆ II			
		<u>97.785,00</u> 115.386,30	TAK	TAK	$(0,8475 \times 60) + 20 + 20 = 90,85$ pkt.
7	JAK -BUD Jakub Budziński ul. Rudzińska 40 I Wola Podłęzna 62-510 Konin	CZĘŚĆ I			
		<u>108.486,00</u> 108.486,00	TAK	TAK	$(1,000 \times 60) + 20 + 20 = 100,00$ pkt.
		CZĘŚĆ II			
		<u>97.785,00</u> 97.785,00	TAK	TAK	$(1,000 \times 60) + 20 + 20 = 100,00$ pkt.

Zamawiający informuje, iż w Ofertach nie stwierdzono oczywistych pisarskich, zaś w Ofertach Nr 1 i 4 stwierdzono oczywiste omyłki rachunkowe, które zostały poprawione wg zasad art. 87 ust. 2 pkt. 2 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Jednocześnie w Ofercie Nr 5 stwierdzono inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie powodującą istotnych zmian w treści oferty, która została poprawiona wg zasad art. 87 ust. 2 pkt. 3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

Jednocześnie na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), udzielono wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny tj. zastosowanie rażąco niskiej ceny w Ofertach Nr 2 i 7.

Stosownie do art. 26 odpowiednio ust. 3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), Wykonawcy, którzy złożyli Oferty Nr 4 i 7 uzupełnili wymagane dokumenty.

Prokurator Okręgowy
w Świdnicy
Wiesław Dworzak