

PROKURATURA OKRĘGOWA
W ŚWIDNICY
ul. 1 Maja 21
58-100 Świdnica

Świdnica, dnia 28 listopada 2018 r.

PO VII WB 261.25.2018

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
PROWADZONEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Ochrona obiektu Prokuratury Rejonowej w Świdnicy ul. Zamkowa 2 oraz obiektu Prokuratury Rejonowej w Kłodzku Pl. Chrobrego 20”

Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach zamówienia:

Część I – „Ochrona obiektu Prokuratury Rejonowej w Świdnicy przy ul. Zamkowej 2”

Na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy - Prawo zamówień publicznych Prokuratura Okręgowa w Świdnicy niniejszym uprzejmie informuje, iż w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j.w. jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta Nr 3** złożona przez **Konsorcjum firm: WOLF SŁUŻBA OCHRONY Sp. z o.o. Pl. Orłąt Lwowskich 2, 53-605 Wrocław – Lider oraz WOLF II SŁUŻBA OCHRONY Sp. z o.o. ul. Hetm. Stanisława Żółkiewskiego 4 - Partner z ceną: miesięcznie – 2.737,00 zł „netto” (słownie: dwa tysiące siedemset trzydzieści siedem złotych 00/100), 3.366,51 zł „brutto” (słownie: trzy tysiące trzysta sześćdziesiąt sześć złotych 51/100); dwa lata – 65.688,00 zł „netto” (słownie: sześćdziesiąt pięć tysięcy sześćset osiemdziesiąt osiem złotych 00/100), 80.796,24 zł „brutto” (słownie: osiemdziesiąt tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt sześć złotych 24/100) spośród ofert ważnych, z terminem realizacji: rozpoczęcie od dnia 01.02.2019 roku, zakończenie do dnia 29.01.2021 roku oraz z terminem zapłaty do 30 dni licząc od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. Do wykonania zamówienia Wykonawca zatrudni osoby na podstawie umowy o pracę.**

Część II - „Ochrona obiektu Prokuratury Rejonowej w Kłodzku przy Pl. Chrobrego 20”

Na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy - Prawo zamówień publicznych Prokuratura Okręgowa w Świdnicy niniejszym uprzejmie informuje, iż w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j.w. jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta Nr 5** złożona przez **Przedsiębiorstwo Usługowe JAREXS Sp. z o.o. ul. Okólna 1 a, 59-220 Legnica z ceną: miesięcznie – 2.582,89 zł „netto” (słownie: dwa tysiące pięćset osiemdziesiąt dwa złote 89/100), 3.176,95 zł „brutto” (słownie: trzy tysiące sto siedemdziesiąt sześć złotych 95/100); dwa lata – 61.989,36 zł „netto” (słownie: sześćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt dziewięć złotych 36/100), 76.246,91 zł „brutto” (słownie: siedemdziesiąt sześć tysięcy dwieście czterdzieści sześć złotych 91/100) spośród ofert ważnych, z terminem realizacji: rozpoczęcie od dnia 01.02.2019 roku, zakończenie do dnia 29.01.2021 roku oraz z terminem zapłaty do 30 dni licząc od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. Do wykonania zamówienia Wykonawca zatrudni osoby na podstawie umowy o pracę.**

Jednocześnie Prokuratura Okręgowa w Świdnicy ul. 1 Maja 21 informuje, zgodnie z art. 92 ust 1 pkt. 2 i 3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), iż w niniejszym postępowaniu przetargowym:

- a) wykluczono jednego Wykonawcę,

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy
1	Konsorcjum firm: Ekotrade Sp. z o.o. ul. Melomanów 4 00-712 Warszawa – Lider Ekotrade Ochrona Sp. z o.o. ul. Melomanów 4 00-712 Warszawa – Partner Ekotrade Security Sp. z o.o. ul. Ludwika Nabelaka 6 lok. 5 00-743 Warszawa – Partner AGOPOL – EKOTRADE Sp. z o.o. ZPChr ul. Boh. Westerplatte 64 76-200 Słupsk - Partner Silesia Ekotrade Sp. z o.o. ul. Pawła Śmiłowskiego 2 41-100 Siemianowice Śl. - Partner	Art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawa zamówień publicznych – nie wykazano spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Do oferty przetargowej Wykonawca dołączył 5 Pełnomocnictw udzielonych odpowiednio przez: EKOTRADE Sp. z o.o. ul. Melomanów 4 w Warszawie, EKOTRADE OCHRONA Sp. z o.o. ul. Melomanów 4 w Warszawie, Agopol- Ekotrade Sp. z o.o. ul. Boh. Westerplatte 64 w Słupsku, Silesia Ekotrade Sp. z o.o. ul. Pawła Śmiłowskiego 2 w Siemianowicach Śl. dla jednego Pełnomocnika - osoby fizycznej. Treść wszystkich pełnomocnictw jest taka sama. Wykonawcy między innymi upoważniają Pełnomocnika do reprezentowania właściwej Spółki występującej samodzielnie lub w konsorcjum, niezależnie od tego, kto jest pozostałym członkiem konsorcjum. Jednakże do oferty nie załączono pełnomocnictwa bądź umowy, gdzie wskazany byłby lider i partnerzy zawiązanego konsorcjum. Zgodnie z zapisem Specyfikacji istotnych warunków zamówienia części II rozdział II pkt. 1 i 2 Zamawiający żądał, aby Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie ustanowili pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jednocześnie żądał, aby Wykonawcy tworzący jeden podmiot przedłożyli wraz z ofertą stosowne pełnomocnictwo. Zaznaczył także, iż pełnomocnictwo, o którym mowa powyżej może wynikać albo z dokumentu pod taką samą nazwą, albo z umowy podmiotów składających wspólnie ofertę. Jednocześnie mając na względzie art. 23 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) pełnomocnictwo udzielone przez uczestników konsorcjum pozwala na stwierdzenie, jakie podmioty są uczestnikami konsorcjum. Tylko z niego, a nie formularza ofertowego wynika krąg podmiotów, które złożyły ofertę wspólną. Z treści takiego dokumentu nie można domniemywać kto reprezentuje konsorcjum jako lider, a kto jest partnerem. Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania zwrócił się do Wykonawcy w dniu 19.11.2018 r. pismem Nr PO VII WB 261.25.2018 o uzupełnienie oferty przetargowej o wskazany dokument. Równocześnie zwrócono się z prośbą o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny tj. zastosowanie rażąco niskiej ceny na wykonywanie usługi ochrony obiektów, realizowanej w ramach jednego stanowiska w formie bezpośredniej ochrony fizycznej w każdym z budynków. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj.: do dnia 22.11.2018 r. do godz. 10 ⁰⁰ nie uzupełnił oferty o wymagany dokument, a tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Nie udzielił także wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty.

b) odrzucono dwie oferty.

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty
1	Konsorcjum firm: Ekotrade Sp. z o.o. ul. Melomanów 4 00-712 Warszawa – Lider Ekotrade Ochrona Sp. z o.o. ul. Melomanów 4 00-712 Warszawa – Partner Ekotrade Security Sp. z o.o. ul. Ludwika Nabelaka 6 lok. 5 00-743 Warszawa – Partner AGOPOL – EKOTRADE Sp. z o.o. ZPChr ul. Boh. Westerplatte 64 76-200 Słupsk - Partner Silesia Ekotrade Sp. z o.o. ul. Pawła Śmiłowskiego 2 41-100 Siemianowice Śl. - Partner	Art. 89 ust. 1 pkt. 5, w związku z art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych. Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia i na tej podstawie została odrzucona.
2	Konsorcjum Firm: WORLD SYSTEMS Sp. o.o. ul. Fryderyka Chopina 36 83-000 Pruszcz Gdański – lider ALFA GUARD SECURITY Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 10 83-262 Czarna Woda - partner	Art. 89 ust. 1 pkt. 4, w związku z art. 90 ust. 1 i 3 Prawa zamówień publicznych. Wykonawca w swojej ofercie z dnia 13.11.2018 r. deklarował wykonanie obu części zamówienia za taką samą kwotę, pomimo różnic w ilości pracy w godzinach nadliczbowych, co wzbudziło wątpliwości Zamawiającego dotyczące możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W dniu 19.11.2018 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy pismem nr PO VII WB 261.25.2018 na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 22.11.2018 r. do godz. 10 ⁰⁰ udzielił wyjaśnień jedynie, co do kwot wynagrodzeń pracowników z uwzględnieniem dotacji z PFRON. Do wyczerpania całości kalkulacji ceny Wykonawca przyjął zaproponowane przez siebie wynagrodzenia pracowników, natomiast pozostałe kwoty, stanowią ceny jednostkowe przemnożone przez ilość miesięcy lub przyjęte jednostkowo. W rezultacie dało inne wynagrodzenia w okresie dwuletnim niż te, które zaproponował Wykonawca w swojej ofercie.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy - Prawo zamówień publicznych przedstawiamy streszczenie i porównania ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko adres wykonawcy	Cena dwuletnia „brutto” (zł)	Wykonanie zamówienia przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę	Liczba punktów w kryterium 1) C - Cena - 60 % C = (C _{min} : C _x) x 60 pkt 2) P - zatrudnienie osób wykonujących usługę ochrony w poszczególnych Prokuraturach na podstawie umowy o pracę: TAK – 40 punktów; NIE – 0 punktów Maksymalna ilość punktów przyznana w tym kryterium wynosi 40. Z = C + P
1	Multiservice Sp. z o.o. ul. Tarasa Szewczenki 7 10-274 Olsztyn	<u>CZEŚĆ I</u>		
		80.796,24 85.460,40	TAK	(0,9454 x 60) + 40 = 96,72 pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
3	Konsorcjum Firm: WOLF SŁUŻBA OCHRONY Sp. o.o. Pl. Orłąt Lwowskich 2 53-605 Wrocław – lider WOLF II SŁUŻBA OCHRONY Sp. o.o. ul. Hetm. Stanisława Żółkiewskiego 4 38-400 Krosno - partner	<u>CZEŚĆ I</u>		
		80.796,24 80.796,24	TAK	(1,0000 x 60) + 40 = 100,00 pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
4	Konsorcjum firm: DGP SECURITY PARTNER Sp. z o.o. ul. Jesionowa 9 A 40-159 Katowice – lider DGP Provider Sp. z o.o. Al. Niepodległości 775/2 81-805 Sopot – partner 7 MG Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 14 59-220 Legnica - partner	<u>CZEŚĆ I</u>		
		80.796,24 84.757,82	TAK	(0,9533 x 60) + 40 = 97,20 pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
5	Przedsiębiorstwo Usługowe JAREXS Sp. z o.o. ul. Okólna 1 A 59-220 Legnica	<u>CZEŚĆ I</u>		
		80.796,24 80.986,35	TAK	(0,9977 x 60) + 40 = 99,86 pkt.
		<u>CZEŚĆ II</u>		
		76.246,91 76.246,91	TAK	(1,000 x 60) + 40 = 100,00 pkt.

Zamawiający informuje, iż w Ofertach nie stwierdzono oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych.

Jednocześnie na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) udzielono wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny tj. zastosowanie rażąco niskiej ceny w Ofertach Nr 1, 3, 4 i 5.

Stosownie do art. 26 odpowiednio ust. 3 i 3 a Ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Wykonawcy, którzy złożyli Oferty Nr 3, 4 i 5 uzupełnili wymagane dokumenty.

Zastępca
Prokuratora Okręgowego
w Świdnicy
Zbigniew Kata